**Экспресс-анализ по итогам социологического исследования**

**об эффективности деятельности в 2013 году руководителей органов местного самоуправления муниципальных образований Ханты-Мансийского автономного округа - Югры, унитарных предприятий и учреждений, действующих на региональном и муниципальном уровнях, акционерных обществ, контрольный пакет акций которых находится в собственности Ханты-Мансийского автономного округа - Югры или в муниципальной собственности, оказывающих услуги населению муниципальных образований Ханты-Мансийского автономного округа - Югры**

**Время проведения** – 26 марта – 26 апреля 2014 года

**Метод исследования** – он-лайн опрос с использованием информационно-телекоммуникационных сетей и информационных технологий на едином официальном сайте государственных органов Ханты-Мансийского автономного округа - Югры в информационно-телекоммуникационной сети Интернет

**Общее количество респондентов** – 1853 жителя автономного округа старше 18 лет, из числа постоянно проживающих на территории автономного округа

**Порядок расчета показателей** – показатели рассчитаны по сумме ответов «Да» и «Скорее да» (в процентном соотношении) на заданные вопросы.

**Итоги опроса в разрезе показателей:**

В целом по Ханты-Мансийскому автономному округу - Югре по оцениваемым показателям отмечаются следующие тенденции.

*Удовлетворенность деятельностью глав и глав администраций городских округов и муниципальных районов:*

Наиболее высокой общественной оценкой среди глав городских округов и муниципальных районов отмечена деятельность глав Белоярского района (81,8%), города Мегиона (81,5%) и Нефтеюганского района (79,5%) наиболее негативные оценки, приближающиеся к пороговым, – в Нижневартовском районе (48,1%).

Деятельность глав администраций городских округов и муниципальных районов наиболее высоко оценена жителями Нефтеюганского района (85,2%), городов Нягани (83,3%), Когалыма (77,6%) и Нижневартовска (75,0%).

*Удовлетворенность качеством теплоснабжения:*

В целом по автономному округу удовлетворенность населения качеством теплоснабжения составляет 78,0%, при этом наиболее удовлетворены качеством теплоснабжения жители Нефтеюганского района (94,7%), городов Радужного (94,3%), Мегиона (87,0%) и Югорска (85,7%), наименьшая удовлетворенность выявлена в Кондинском районе (41,3%).

*Удовлетворенность качеством водоснабжения*

Среднеокружной показатель составил 81,6%, лидируют по данному показателю Мегион (96,3%), Радужный (95,7%) и Нефтеюганский район (93,6%); приближаются к критической отметке оценки жителей Белоярского района (42,4%).

Удовлетворенность качеством электроснабжения

По данному показателю выявлены наиболее высокие оценки в разрезе автономного округа, в целом по округу качеством электроснабжения удовлетворены 93,7% респондентов.

Удовлетворенность организацией транспортного обслуживания

В среднем по округу данный показатель составляет 73,8%. Наиболее позитивные показатели выявлены в г. Лангепасе (91,0%), Нефтеюганском районе (87,3%), Радужном (87,1%) и Нижневартовске (86,9%). Значимо снижен в сравнении со среднеокружным уровень удовлетворенности населения организацией транспортного обслуживания в г. Нефтеюганске (57,5%), Ханты-Мансийске (57,8%) и Покачах (58,1%).

Удовлетворенность качеством автомобильных дорог

По указанному показателю в целом по округу зафиксированы наиболее низкие оценки в сравнении с прочими показателями (61,2%). Вместе с тем, высокий уровень удовлетворенности продемонстрирован в Нефтеюганском районе (76,1%), Мегионе (75,9%), Югорске (74,6%), Радужном (72,9%), Нижневартовском (75,0%) и Октябрьском (71,2%) районах.

При расчете данного показателя выявлено значение ниже порогового в г. Сургуте (36,9%).

**По итогам опроса условно выделены следующие группы муниципальных образований:**

***Группа с высоким уровнем оценки***, где полученные итоги по большинству показателей статистически значимо превышают среднеокружное значение, при отсутствии показателей, приближающихся к пороговым.

К данной группе отнесены:

*город Мегион Нефтеюганский район*

*город Югорск Октябрьский район*

*город Нижневартовск*

***Группа со средним уровнем оценки***, где результаты опроса по большинству показателей в целом сравнимы со среднеокружными значениями, при отсутствии показателей значимо ниже среднеокружных в части показателей удовлетворенности качеством услуг (без учета оценки руководителей муниципалитетов).

Указанную группу составляют следующие муниципальные образования:

*город Лангепас город Когалым*

*город Радужный город Нягань*

*город Урай Нижневартовский район*

***Группа с низким уровнем оценки***, где итоги по некоторым показателям приближаются к пороговым значениям, установленным постановлением Губернатора Ханты-Мансийского автономного округа – Югры от 14.03.2014 № 7 «О реализации постановления Правительства Российской Федерации от 17 декабря 2012 года № 1317 «О мерах по реализации Указа Президента Российской Федерации от 28 апреля 2008 г. № 607 «Об оценке эффективности деятельности органов местного самоуправления городских округов и муниципальных районов» и подпункта «и» пункта 2 Указа Президента Российской Федерации от 7 мая 2012 г. № 601 «Об основных направлениях совершенствования системы государственного управления» в части организации и проведения опросов населения»:

*город Нефтеюганск Кондинский район*

*город Покачи Советский район*

*город Пыть-Ях Сургутский район*

*город Ханты-Мансийск Ханты-Мансийский район*

*Белоярский район Березовский район*

***Группа с критическим уровнем оценки***: имеется значение показателя ниже порогового уровня, установленного постановлением Губернатора Ханты-Мансийского автономного округа – Югры от 14.03.2014 № 7 «О реализации постановления Правительства Российской Федерации от 17 декабря 2012 года № 1317 «О мерах по реализации Указа Президента Российской Федерации от 28 апреля 2008 г. № 607 «Об оценке эффективности деятельности органов местного самоуправления городских округов и муниципальных районов» и подпункта «и» пункта 2 Указа Президента Российской Федерации от 7 мая 2012 г. № 601 «Об основных направлениях совершенствования системы государственного управления» в части организации и проведения опросов населения».

В 2013 году в указанную группу попал *город Сургут* с оценкой удовлетворенности населения качеством автомобильных дорог 36,9%.

Ниже в таблице представлены распределения показателей в разрезе выявленных групп.

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Муниципальное образование** | **Удовлетворенность качеством теплоснабжения** | **Удовлетворенность качеством водоснабжения** | **Удовлетворенность качеством электроснабжения** | **Удовлетворенность организацией транспортного обслуживания** | **Удовлетворенность качеством автомобильных дорог** | **Удовлетворенность деятельностью Главы муниципального образования** | **Удовлетворенность деятельностью Главы администрации муниципального образования** |
| ***Группа с высоким уровнем оценки показателей*** | | | | | | | |
| Мегион | **87,0** | **96,3** | **96,3** | 68,5 | **75,9** | **81,5** | \* |
| Нефтеюганский район | **94,7** | **93,6** | **97,0** | **87,3** | **76,1** | **79,5** | **85,2** |
| Октябрьский район | 78,0 | 83,1 | **96,6** | **81,3** | **71,2** | **66,1** | **68,1** |
| Нижневартовск | 81,7 | **88,5** | 94,0 | **86,9** | **67,9** | 62,7 | **75,0** |
| Югорск | **85,7** | **85,7** | 95,3 | 76,2 | **74,6** | **71,4** | 61,0 |
| ***Группа со средним уровнем оценки показателей*** | | | | | | | |
| Радужный | **94,3** | **95,7** | **100,0** | **87,1** | **72,9** | 67,1 | *52,1* |
| Нижневартовский район | 67,3 | 76,9 | **98,0** | 71,1 | **75,0** | *48,1* | 65,4 |
| Лангепас | 62,5 | **87,5** | 89,3 | **91,0** | 64,3 | 62,5 | \* |
| Урай | 70,8 | 81,3 | 95,8 | 68,8 | 64,6 | 56,3 | 60,4 |
| **Когалым** | 81,7 | **85,8** | **100,0** | 61,3 | 57,1 | 53,1 | **77,6** |
| Нягань | 68,8 | 81,2 | 95,8 | 64,6 | 58,3 | 58,3 | **83,3** |
| ***Группа с низким уровнем оценки показателей*** | | | | | | | |
| Белоярский район | *57,6* | *42,4* | **100,0** | 60,6 | **69,7** | **81,8** | \* |
| Березовский район | *52,6* | *57,9* | **100,0** | 73,6 | 52,6 | 63,2 | **68,4** |
| Кондинский район | *41,3* | 83,4 | 86,1 | 66,7 | 55,5 | 63,9 | *52,8* |
| Нефтеюганск | 75,3 | *53,1* | 87,4 | *57,5* | 62,7 | 63,3 | *53,2* |
| Покачи | 74,2 | **87,1** | **100,0** | *58,1* | 58,1 | 61,3 | \* |
| Пыть-Ях | 60,0 | *53,3* | 88,9 | 66,7 | *46,7* | 62,2 | **60,4** |
| Советский район | 78,1 | **87,5** | 87,5 | **78,2** | *43,8* | 53,1 | *53,1* |
| Сургутский район | *58,8* | 70,6 | 88,2 | 62,8 | 54,9 | 58,8 | \* |
| Ханты-Мансийск | 77,5 | 74,7 | 91,6 | *57,8* | 52,1 | **69,0** | *52,1* |
| Ханты-Мансийский район | 62,9 | *51,8* | 88,9 | 77,7 | *48,1* | 66,7 | *55,6* |
| ***Группа с критическим уровнем оценки показателей*** | | | | | | | |
| Сургут | 78,4 | 85,4 | 91,7 | 64,8 | ***36,9*** | 61,8 | \* |
| **В среднем по округу:** | 78,0 | 81,6 | 93,7 | 73,8 | 61,2 | 64,2 | 64,0 |

\*в 2013 году должность не предусмотрена Уставом муниципального образования

**0,0 - показатели, превышающие среднеокружные значения**

0,0 – показатели, приближенные к среднеокружным значениям

*0,0 – показатели, приближающиеся к пороговым значениям*

***0,0 – показатели ниже пороговых значений***